



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4508/2025-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lenke Ćorić, predsjednice vijeća, Gordana Zubaka, suca izvjestitelja, i Ivane Mlinarić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom SANITETSKA KUĆA APOLLONIA d.o.o. u stečaju, Split, Ulica Fra Bone Razmilovića 8, OIB: 76744843934, odlučujući o žalbi Nade Jurinčić iz Podstrane, Strožanačka 12A, OIB: 52709213972, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1878/2016-413 od 17. listopada 2025., u sjednici vijeća održanoj 26. studenoga 2025.

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1878/2016-413 od 17. listopada 2025.

II. Odbacuje se kao nepravovremena dopuna žalbe od 6. studenoga 2025. protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1878/2016-413 od 17. listopada 2025.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Splitu donio je rješenje od 17. listopada 2025. kojim je odbijen prijedlog Nade Jurinčić iz Podstrane, Strožanačka 12A, da joj se s kartice predmeta poslovni broj St-1878/2016 isplate novčana sredstva u iznosu od 17.706,77 EUR / 133.411,65 kn.

2. Prema obrazloženju pobijanog rješenja nije osnovan zahtjev Nade Jurinčić, osnivačice dužnika, da joj se isplati iznos od 133.411,65 kn koji se nalazi na računu sudskog depozita jer za to nisu bili ispunjeni zakonski uvjeti iz razloga što su stečajni vjerovnici drugog višeg isplatnog reda namireni s 49% njihovih utvrđenih tražbina.

3. Žalbu protiv navedenog rješenja podnijela je Nada Jurinčić u kojoj je navela da je pobijano rješenje doneseno na temelju očitovanja stečajnoga upravitelja koji u trenutku donošenja pobijanog rješenja nije imao nikakva ovlaštenja ni spoznaje o stanju sredstava. Navedeno rješenje doneseno je u vrijeme kada društvo Sanitetska kuća Apollonia d.o.o. u stečaju više ne postoji jer je pravomoćnim rješenjem o

zaključenju stečajnoga postupka brisano iz sudskog registra, čime su prestale sve njegove osobine, uključujući sposobnost stjecanja prava i preuzimanja obveza te mogućnost da bude stranka u bilo kojem postupku ali je unatoč navedenom prvostupanjski sud donio pobijano rješenje čime je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka. Mišljenja je da je sud, nakon što je stečaj zaključen i društvo brisano iz registra, bio dužan odlučiti o postupanju s preostalim sredstvima na sudskom depozitu ali ne više u odnosu na brisano društvo već u odnosu na njegovu jedinu vlasnicu. Ukazuje da stečajna masa iza Apollonia d.o.o. u stečaju nije registriran nema dodijeljen OIB niti je mogao imati otvoren račun, što jasno upućuje na nevaljanost konstrukcije na temelju koje su sredstva položena i kasnije se trošila. Također, smatra da su podaci o sredstvima trebali biti poznati stečajnoj sutkinji pa je zato poziv na očitovanje stečajnom upravitelju predstavlja tešku povredu procesnih pravila. Upire i na čl. 375. st. 3. Stečajnoga zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) prema kojoj danom zaključenja stečaja prestaju ovlasti stečajnoga upravitelja. Nadalje, žaliteljica smatra da nakon zaključenja stečaja i brisanja subjekta nema mogućnosti nove diobe niti donošenja odluke u ime brisanog subjekta. Pored navedenog, smatra da prvostupanjski sud pogrešno tumači odredbu čl. 89. st. 1. t. 15. SZ-a te iznosi svoje tumačenje te odredbe te je mišljenja kako iz te odredbe proizlazi kako je stečajni upravitelj ovlašten upravljati stečajnom masom ali isključivo za vrijeme trajanja stečajnoga postupka tj. do njegova zaključenja. Navela je da stečajni upravitelj nema točan podatak o stanju sudskog depozita i dodala je da su neutemeljeni razlozi o sudskim pristojbama i mogućoj diobi. Mišljenja je da je prvostupanjski sud počinio povredu postupka jer nije uvažio navode iz njezina podneska od 17. listopada 2025. o nepravilnostima u postupanju stečajnoga upravitelja, naglašavajući pritom da je podnesak predan 17. listopada 2025. a da je rješenje dostavljeno tek 25. listopada 2025.

4. Nada Jurinčić je 6. studenoga 2025. dostavila dopunu žalbe protiv rješenja od 17. listopada 2025.

5. Stečajni upravitelj Draško Lambaša dostavio je odgovor na žalbu kojim je osporio navode žalbe Nade Jurinčić i predložio je žalbu odbiti kao neosnovanu.

6. Žalba nije osnovana.

7. Pobijano rješenje ispitano je u smislu odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

8. Iz spisa proizlazi da je Nada Jurinčić podneskom od 25. rujna 2025. zahtijevala da joj sud, kao jedinog osnivačici društva Sanitetska kuća Apollonia d.o.o. u stečaju, isplati novčana sredstva u iznosu od 133.411,65 EUR koja su položena na račun suda. Pritom je smatrala da ima pravo na isplatu navedenog iznosa sukladno čl. 224. st. 2. SZ-a jer je društvo brisano i namireni su svi vjerovnici.

9. Odredbom čl. 285. SZ-a propisano je da ako se pri završnoj diobi mogu u punom iznosu namiriti tražbine svih stečajnih vjerovnika, stečajni upravitelj će preostali višak predati dužniku pojedincu. Ako je dužnik pravna osoba, stečajni upravitelj će svakoj osobi koja ima udjela u dužniku dati onaj dio viška na koji bi imala pravo u slučaju likvidacije izvan stečajnoga postupka.

10. Odredba čl. 224. SZ-a na koju se pozivala Nada Jurinčić nema drugi stavak i ta se odredba odnosi na izlaganje popisa predmeta stečajne mase, popis vjerovnika i pregleda imovine i obveza u pisarnici suda te ne uređuje raspodjelu viška pri završnoj diobi.

11. Iz spisa proizlazi da je:

- sud rješenjem od 2. studenoga 2021. koje je ispravljeno rješenjem od 17. studenoga 2021. dao suglasnost stečajnom upravitelju za prvu djelomičnu diobu u skladu s diobnim popisom od 8. srpnja 2021. kojim je predloženo namirenje stečajnih vjerovnika drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 5.933.419,36 kn,

- pravomoćnim rješenjem od 14. lipnja 2022. zaključen stečajni postupak nad dužnikom Sanitetska kuća Apollonia d.o.o. u stečaju i tom rješenju prethodili su podnesak stečajnoga upravitelja od 27. ožujka 2022. kojim je dostavio sudu završni račun, završno izvješće i završni diobni popis prema kojem je predložio da se stečajni vjerovnici drugog višeg isplatnog reda namire za iznos od 194.184,63 kn, odnosno za 1,8% utvrđenih tražbina, zatim rješenje suda od 30. ožujka 2022. kojim je dana suglasnost stečajnom upravitelju na završnu diobu prema završnom popisu, završno ročište od 25. travnja 2022. i podnesak stečajnoga upravitelja od 13. lipnja 2022. u kojemu je naveo da je namirio obveze stečajne mase, proveo završnu diobu

- sud zaključkom od 28. rujna 2022. naložio računovodstvu prvostupanjskog suda iznos od 133.666,65 kn / 17.740,61 EUR s obračunskog lista za predmet poslovni broj St-1878/2016 prebaciti na karticu arhiviranih stečajnih predmeta sutkinje Ane Golub Gruić.

12. Slijedom navedenog, u ovom stečajnom postupku provedene su dvije diobe i to djelomična dioba i završna dioba iz kojih proizlazi da stečajni vjerovnici drugog višeg isplatnog reda nisu u potpunosti namireni. Kako oni nisu namireni, nisu mogli biti namireni ni stečajni vjerovnici nižih isplatnih redova, koje sud poziva prijaviti tražbine nakon namirenja stečajnih vjerovnika viših isplatnih redova.

13. S obzirom na to da je zakonska pretpostavka, u smislu odredbe čl. 285. SZ-a, za raspodjelu viška pri završnoj diobi namirenje tražbine svih stečajnih vjerovnika u punom iznosu, što ovdje nije slučaj, pravilno je prvostupanjski sud odbio kao neosnovan zahtjev Nade Jurinčić od 25. rujna 2025. Imajući u vidu sadržaj citirane zakonske odredbe, nije osnovano stajalište žaliteljice da je sud, nakon zaključenja stečaja i brisanja stečajnoga dužnika iz sudskog registra, trebao odlučiti o preostalim sredstvima na sudskom depozitu i to, kako je to ona navela u žalbi, u odnosu na njegovu jedinu vlasnicu.

14. Nadalje, suprotno žalbenim navodima Nade Jurinčić, stečajni upravitelj u skladu s odredbom čl. 89. st. 1. t. 15. SZ-a i nakon zaključenja stečajnoga postupka zastupa stečajnu masu u skladu sa Stečajnim zakonom. Stoga je on dužan na

zahtjev i po nalogu suda dostavljati sva očitovanja vezano za određeni stečajni postupak. Dakle, njegova ovlast nije prestala nakon zaključenja stečajnoga postupka, on i nadalje zastupa stečajnu masu, a sud, i nakon zaključenja stečajnoga postupka, prema odredbi čl. 90. SZ-a, nadzire rad stečajnoga upravitelja. Odredba čl. 375. st. 3. SZ-a, na koju se pozivala Nada Jurinčić, sadržana je u Glavi IX. Stečajnoga zakona koja se odnosi na oslobođenje od preostalih obveza. Oslobođenje od preostalih obveza u smislu odredbe čl. 372. SZ-a moguće je samo u slučaju stečaja dužnika pojedinca dok se u ovom postupku vodio stečaj nad dužnikom pravnom osobom tako da odredba čl. 375. st. 3. SZ-a nije primjenjiva na ovaj postupak.

15. Točno je da je pobijano rješenje doneseno nakon zaključenja stečajnoga postupka ali kako u ovom postupku sud nije donio rješenje o nastavku stečajnoga postupka radi naknadne diobe očito je da nije bilo potrebe da se stečajna masa iza stečajnoga dužnika Sanitetska kuća Apollonia d.o.o. u stečaju upiše u sudski registar ali to ne sprječava sud da odluči o prijedlogu Nade Jurinčić od 25. rujna 2025. te da dužnika označi onako kako je glasilo do zaključenja stečajnoga postupka.

16. Također, suprotno žalbenim navodima, nakon zaključenja stečajnoga postupka, sud može u slučaju ispunjenja uvjeta iz čl. 289. SZ-a odrediti nastavak stečajnoga postupka radi naknadne diobe i u nastavljenom postupku provoditi naknadne diobe.

17. Konačno, sud prilikom donošenja pobijanog rješenja nije mogao uzeti u obzir navode iz podneska Nade Jurinčić od 17. listopada 2025. jer je navedeno rješenje doneseno prije nego je podnesak zaprimljen u spis što uostalom proizlazi iz navoda tog podneska pri čemu nije odlučno kada je pobijano rješenje dostavljeno Nadi Jurinčić. Dostava navedenog rješenja obavljena je na temelju odredbe čl. 12. SZ-a putem mrežne stranice e-Oglasna ploča sudova. U žalbi protiv pobijanog rješenja Nada Jurinčić navela je kako su navodi iz tog podneska sastavni dio žalbe.

18. U podnesku od 17. listopada 2025. Nada Jurinčić osporavala je navode stečajnoga upravitelja o namirenju stečajnih vjerovnika i pozivala se na odredbe čl. 89. st. 1. t. 15. i čl. 368. SZ-a o prestanku dužnosti i ovlasti stečajnoga upravitelja. O značenju odredbe čl. 89. st. 1. t. 15. SZ-a ovaj sud se očitovao u točki 14. obrazloženja ovog rješenja. Odredba čl. 368. SZ-a ne uređuje prava i dužnosti stečajnoga upravitelja s tim da je potrebno dodati da se navedena odredba nalazi u Glavi VIII Stečajnoga zakona koja sadržava odredbe o osobnoj upravi pa tako ni ta odredbe nije primjenjiva u ovom postupku. Također, nije jasno i promašeno je pozivanje Nade Jurinčić na odredbu čl. 304. SZ-a u vezi s naknadnom diobom jer ta odredba ne uređuje pitanje naknadne diobe i ta se odredba odnosi na stečajni plan do kojeg u ovom postupku nije došlo.

19. Žaliteljica je pravilno u spomenutom podnesku ukazala kako su isplate sa sudskog depozita moguće na temelju sudske odluke. Međutim, ta žaliteljčina tvrdnja nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja jer, kao što je navedeno, u konkretnom slučaju zasad nisu ispunjene zakonske pretpostavke za primjenu odredbe čl. 285. SZ-a da bi se udovoljilo prijedlogu Nade Jurinčić od 25. rujna 2025.

20. Slijedom navedenog, ovaj sud je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a riješio kao u točki I. izreke.

21. Nadalje, pobijano rješenje objavljeno je na temelju odredbe čl. 12. st. 1. SZ-a putem mrežne stranice e-Oglasna ploča sudova 17. listopada 2025. Prema odredbi čl. 12. st. 3. SZ-a dostava iz st. 1. smatra se obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Dakle, rješenje je dostavljeno 25. listopada 2025. Odredbom čl. 19. st. 2. SZ-a propisano je da se žalba izjavljuje u roku od osam dana od dostave prvostupanjskoga rješenja, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno. Kako je rješenje dostavljeno 25. listopada 2025., zadnji dan roka za podnošenje žalbe bio je 3. studenoga 2025. Slijedom navedenog, dopuna žalbe od 6. studenoga 2025. nije pravovremena pa je ovaj sud primjenom odredbe čl. 358. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a riješio kao u točki II. izreke.

Zagreb, 26. studenoga 2025.

Predsjednica vijeća
Lenka Ćorić

Broj zapisa: **9-3087f-aef55**

Kontrolni broj: **06e43-2507d-b0825**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.